

MARZEC 2023

Co o Unii Europejskiej pisze polski Twitter?

Raport z kampanii
„UE a polski Twitter”

Kilka słów o kampanii UE a polski Twitter

Na Twitterze zamieszcza się dziennie co najmniej 500 mln¹ wpisów, a wiarygodność dużej części z nich najprawdopodobniej nigdy nie zostanie zweryfikowana. Pandemia COVID-19, wojna w Ukrainie oraz nadchodzące wybory parlamentarne w naszym kraju sprawiły, że dyskusja wokół tematu Unii Europejskiej wiele razy dzieliła użytkowników polskiego Twittera na jej zwolenników i przeciwników.

Sondaże pokazują, że 10,5%² respondentów spodziewa się, że najważniejszym tematem kampanii wyborczej będzie Unia Europejska, a dokładniej stosunki Polski z UE. Sondaż CBOS z czerwca 2022 r. wykazał³ natomiast, że poparcie dla przynależności Polski do UE zadeklarowało aż 92% ankietowanych. Jednak niezadowolenie społeczne, nasilone inflacją i kryzysem energetycznym może spowodować radykalizację postaw. Z najnowszych badań Warszawskiego Instytutu Bankowości i Fundacji GPW z marca br. wynika⁴, że 98% Polaków odczuwa skutki inflacji i wzrostu cen.

W kampanii UE a polski Twitter 108 osób ze społeczności Sprawdzamy Jak Jest⁵ przeanalizowało wpisy dotyczące Unii Europejskiej opublikowane między 25.08.2022 r. a 23.11.2022 r., aby dowiedzieć się, jakie nastawienie wobec jej programu, projektów, ustaw czy polityki mieli przedstawiciele tak zróżnicowanego środowiska, jakim jest polskojęzyczny Twitter. Z niemal miliona tweetów wybraliśmy tysiąc najpopularniejszych pod względem reakcji, opublikowanych przez osoby publiczne, instytucje, a także zwykłych użytkowników. W tym raporcie przedstawiamy wnioski z przeprowadzonej analizy.

Dlaczego to ważne?

Unia Europejska jest od dawna na celowniku prokremlowskiej dezinformacji. Celem Rosji jest destabilizacja i polaryzacja wewnątrz naszego kraju w myśl zasady "dziel i zwyciężaj". Uznaliśmy, że warto głębiej przyjrzeć się dyskursowi wokół tematu Unii Europejskiej. Dzięki współpracy z zespołem Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska stworzyliśmy unikatową kampanię, w której pod lupę wzięliśmy nastawienie użytkowników polskiego Twittera wobec Unii Europejskiej.

JAK UNIA EUROPEJSKA ZWALCZA DEZINFORMACJĘ?

W 2018 roku Komisja Europejska ustaliła oficjalny *Plan Działania przeciwko Dezinformacji*.
Jakie są jego główne filary?

I

POPRAWA ZDOLNOŚCI INSTYTUCJI UNIJNYCH DO WYKRYWANIA, ANALIZOWANIA I UJAWNIANIA DEZINFORMACJI

II

WZMOCNIENIE SKOORDYNOWANYCH I WSPÓLNYCH REAKCJI NA DEZINFORMACJĘ

III

MOBILIZACJA SEKTORA PRYWATNEGO DO ZWALCZANIA DEZINFORMACJI

IV

ZWIĘKSZENIE ŚWIADOMOŚCI I POPRAWA ODPORNOŚCI SPOŁECZNEJ.

* Informacje zostały przedstawione w oparciu o dokument Komisji Europejskiej Action Plan against Disinformation.



**Kampania
UE a polski Twitter
w liczbach**

108

**zaangażowanych
użytkowników**

1000

**przeanalizowanych
tvetów**

3000

ustalonych faktów

Poznaj autorów raportu

Autorem kampanii jest Stowarzyszenie Pravda. Kim jesteście?

Zajmujemy się m.in. fact-checkingiem oraz edukacją na temat krytycznego myślenia, teorii spiskowych i fake newsów. Naszą misją jest podwyższanie poziomu debaty publicznej w Polsce.

Możecie nas znaleźć na [Instagramie](#), [TikToku](#), [Facebooku](#) oraz naszej [stronie internetowej](#). ➡

Dostęp do rzetelnych informacji jest kluczowym elementem społeczeństwa demokratycznego, szczególnie w kontekście zbliżających się wyborów parlamentarnych. Właśnie dlatego wspólnie ze stowarzyszeniem Sieć Obywatelska Watchdog Polska postanowiliśmy zbadać, jak Polacy i Polki pisali o Unii Europejskiej na Twitterze. Analiza nastawienia użytkowników Twittera do UE jest realizacją naszej misji zapewniania społeczeństwu dostępu do rzetelnych informacji oraz podwyższania poziomu polskiej debaty publicznej.



Kampania „UE a polski Twitter” została zrealizowana dzięki wsparciu Ambasady Stanów Zjednoczonych w Warszawie.



AMBASADA
STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI

Metodyka

Zbiorem danych będącym bazą raportu są wpisy pochodzące z Twittera, opublikowane między 25 sierpnia 2022 r. a 23 listopada 2022 r., które zostały zebrane przez Stowarzyszenie Pravda za pomocą narzędzia SentiOne na podstawie poniższej kwerendy logicznej:

UE OR (Uni* AND Europejsk*) OR Unia* NOT (Unik* OR Unif* OR Uniw* OR Uniem* OR Unic* OR Unieś* OR Uniew*)

Na podstawie naszego doświadczenia i przeprowadzonych prób ustaliliśmy, że kwerenda ta dostarczała najbardziej dokładne dane, zawierające słowa kluczowe związane z interesującym nas tematem. Z około miliona zebranych wpisów do analizy przez społeczność SJJ wyłoniliśmy tysiąc najbardziej popularnych, przyjmując kryterium liczby polubień. Dla każdego wpisu użytkownicy musieli odpowiedzieć na zestaw pytań.

1

Czy tweet bezpośrednio komentuje działania, organy, politykę, programy, wpływ albo decyzje Unii Europejskiej?

2

W jakim kontekście tweet przedstawia Unię Europejską?

3

Czy chcesz nam przekazać jakieś uwagi związane z analizowanym tweetem?



1

Czy tweet bezpośrednio komentuje działania, organy, politykę, programy, wpływ albo decyzje Unii Europejskiej?

- Tak
- Nie
- Trudno powiedzieć
- Tweet nie załadował się/przestał działać

2

W jakim kontekście tweet przedstawia Unię Europejską?

- Bardzo pozytywnym
- Pozytywnym
- Neutralnym
- Negatywnym
- Bardzo negatywnym

3

Czy chcesz nam przekazać jakieś uwagi związane z analizowanym tweetem?

- Tak (opisz je)
- Nie mam uwag

Następnie odpowiedzi użytkowników zostały poddane agregacji. W przypadku pierwszego pytania sprawdzającego, czy tweet komentuje w sposób bezpośredni działania lub program UE, wybraliśmy odpowiedzi najbardziej prawdopodobne według użytkowników. Dla pytania dotyczącego przedstawiania Unii Europejskiej w kontekście negatywnym i pozytywnym zastosowaliśmy uśrednienie wartości, a wpływ wartości odstających na dalszą analizę zredukowaliśmy za pomocą odpowiednich⁶ metod statystycznych.

Odkaz do bazy danych tweetów, oraz kod wykorzystany do uzyskania wykresów i analiz został umieszczony na końcu raportu.

Bezpośrednio o Unii?

Pierwsze pytanie, na które odpowiadali użytkownicy, dotyczyło tego, czy tweet bezpośrednio komentuje działania, organy, politykę, programy, wpływ albo decyzje Unii Europejskiej. Poniżej przedstawiamy przykłady kilku wpisów wraz z komentarzem, aby lepiej zobrazować to, jak rozumiane jest przez nas pojęcie bezpośredniości.



Marek Belka ✓
@profMarekBelka · Follow

1,3 miliarda złotych z Unii Europejskiej na budowę tunelu na Zakopiance. Bez nich Jarosław Kaczyński mógłby sobie najwyżej oczy ze zdziwienia otwierać. Z panami Ziobro i Kowalskim tylko to mu za moment zostanie.

2:23 PM · Nov 13, 2022

1.6K Reply Copy link

[Read 652 replies](#)

Tweet @profMarekBelka odnosi się bezpośrednio do UE, ponieważ komentuje jej decyzję o przekazaniu środków na inwestycję w Polsce.

Natomiast tweet autorstwa @donaldtusk nie spełnia kryterium bezpośredniości, ponieważ Unia jest wspomniana jedynie w kontekście wypowiedzi premiera.



Donald Tusk ✓
@donaldtusk · Follow

Rosja bestialsko atakuje ukraińskie miasta, a w tym czasie Morawiecki bredzi na zlocie proputinowskich partii o Unii Europejskiej jako „transnarodowej bestii”. Gorzej nie można.

2:31 PM · Oct 10, 2022

18.7K Reply Copy link

[Read 4.2K replies](#)



Łukasz Bok ✓
@LukaszBok · Follow

Premier Czech: Jeśli Polska potwierdzi, że rakiety trafiły w jej terytorium, będzie to dalsza eskalacja ze strony Rosji. Stoimy zdecydowanie za naszym sojusznikiem z UE i NATO.

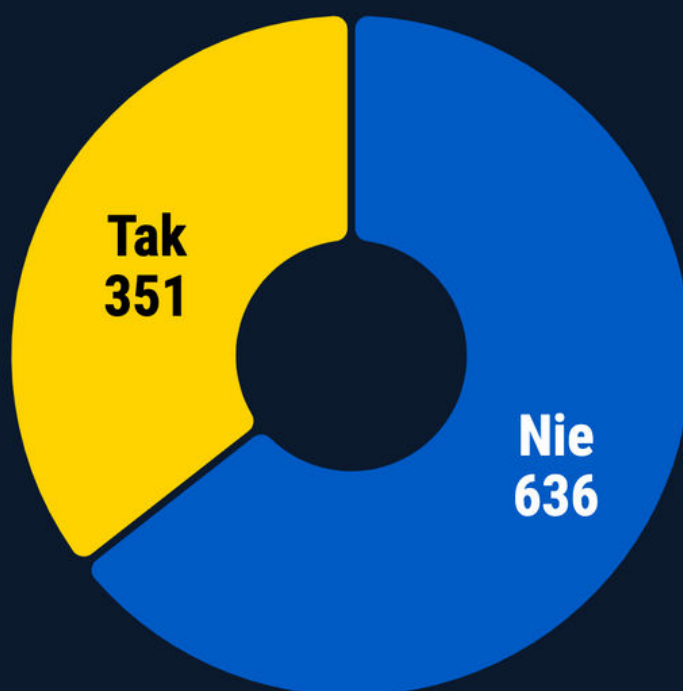
8:53 PM · Nov 15, 2022

11.6K Reply Copy link

[Read 84 replies](#)

Wpis @LukaszBok również nie odnosi się bezpośrednio do UE i jej działań, nawiązując jedynie do faktu, że jest ona sojusznikiem Polski.

Czy tweet **bezpośrednio** komentuje działania, organy, politykę, programy, wpływ albo decyzje **Unii Europejskiej**?*



*13 tweetów zostało określonych jako: "Tweet nie załadował się/przestał działać "

Zdaniem analizujących wpisy więcej niż połowa, bo aż 636 z 1000 wgranych na platformę tweetów nie odnosiło się w sposób bezpośredni do Unii Europejskiej, jej działań, organów, polityki, programów, wpływu lub decyzji. Odfiltrowanie tych tweetów było niezwykle ważnym etapem analizy wyników pozyskanych dzięki kampanii UE a polski Twitter, ponieważ umożliwiło skupienie się na tych wpisach, które rzeczywiście odnoszą się do UE, a nie jedynie o niej wspominają lub wykorzystują wzmiankę o niej w innych celach.

Po odfiltrowaniu 636 z 1000 wpisów wgranych na platformę oraz 13 tweetów, które zostały usunięte lub zablokowane przez Twittera w trakcie trwania kampanii, dalszej analizie pod kątem nacechowania względem tematu UE poddanych zostało 351 wpisów.

351 wpisów zostało poddanych dalszej analizie.



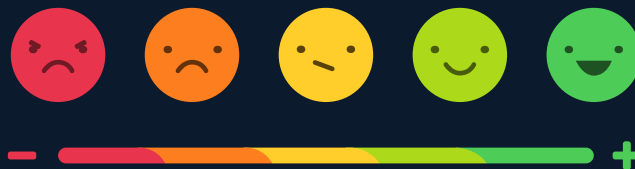
Drugie pytanie

Jeśli odpowiedź na pierwsze pytanie była pozytywna, użytkownicy odpowiadali na poniższe pytanie:

W jakim kontekście tweet przedstawia Unię Europejską?

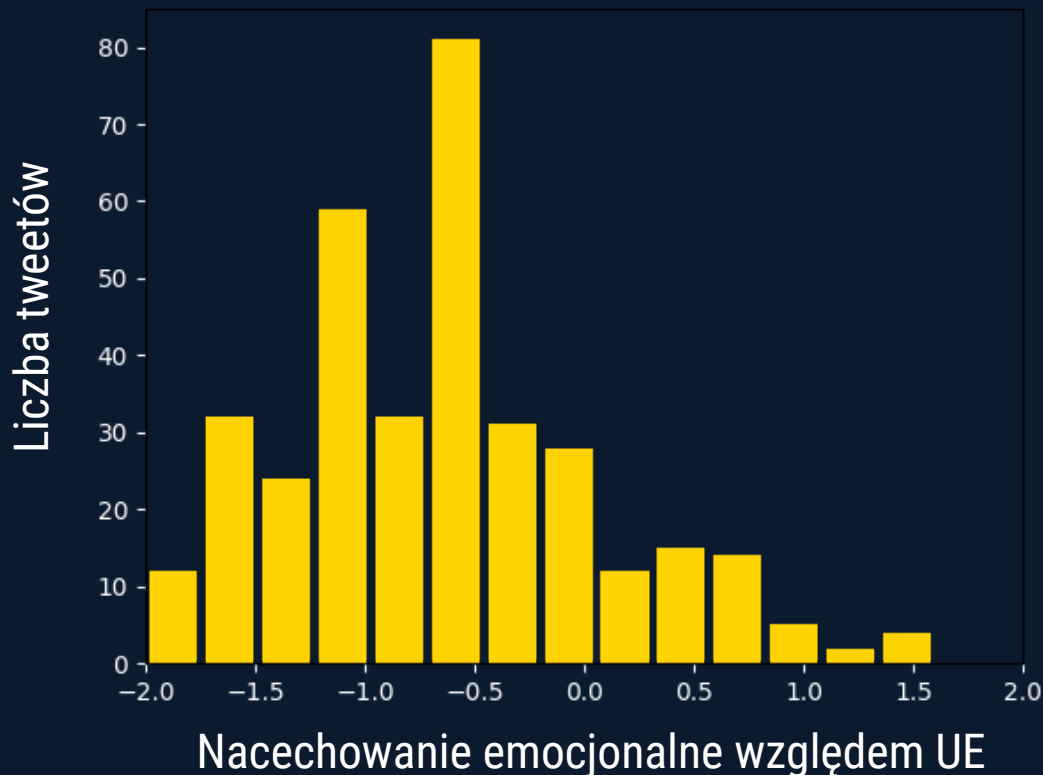
Użytkownicy mieli do wyboru 5 odpowiedzi:

- Bardzo pozytywnym
- Pozytywnym
- Neutralnym
- Negatywnym
- Bardzo negatywnym



Zdecydowaliśmy się na zastosowanie skali Likerta⁷ w naszej analizie ze względu na jej symetryczność odpowiedzi oraz łatwość w interpretacji. Ponadto, skala ta jest stosowana w wielu badaniach naukowych, co może w przyszłości pozwolić na porównanie z podobnymi analizami. Zebrane na podstawie tej metody odpowiedzi na temat tweetów poddaliśmy dalszej analizie.

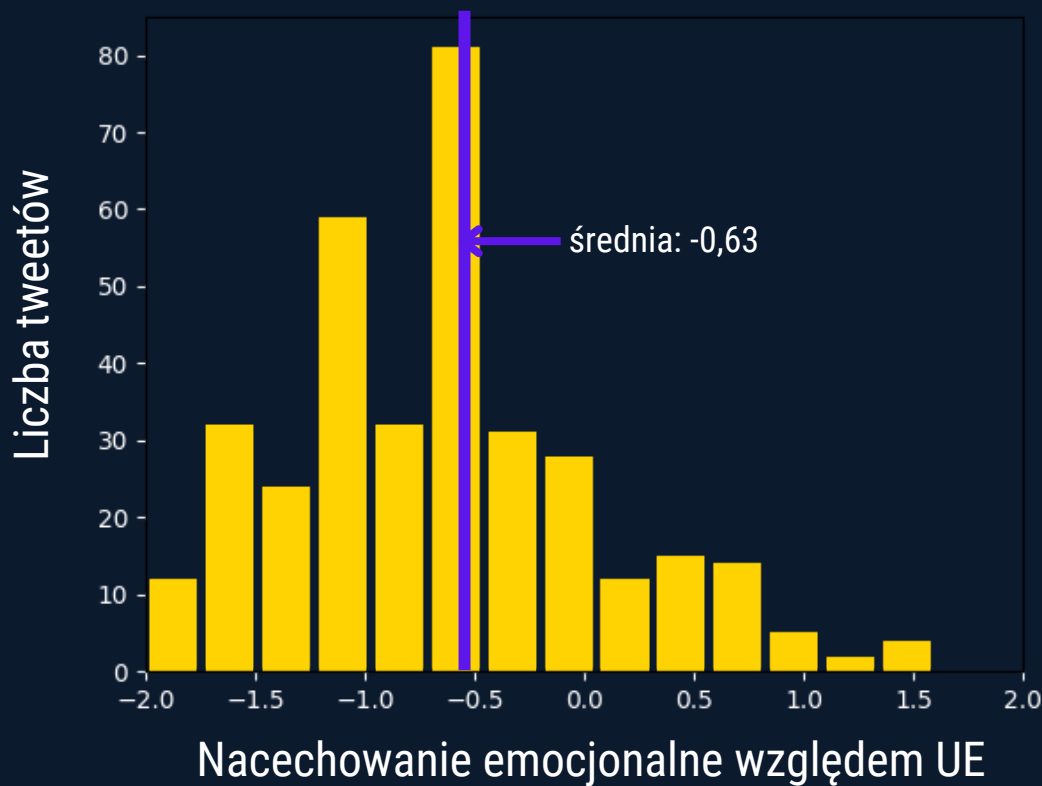
Nacechowanie emocjonalne tweetów względem UE



Aby zwizualizować uśrednione wartości nacechowania emocjonalnego wobec Unii Europejskiej wyrażonego w każdym wpisie, zdecydowaliśmy się przedstawić dane w formie rozkładu. Rozkład dystrybucji to sposób przedstawienia danych w formie graficznej. Jest to rodzaj histogramu, który obrazuje częstość występowania różnych wartości zmiennych.

Aby go przygotować, dokonaliśmy uprzednio mapowania wyników, w ramach którego każdej wartości kategorycznej przypisaliśmy wartość liczbową: “bardzo negatywne” odpowiadało wartości -2, a “bardzo pozytywne” +2 itd. Rozkład dystrybucji pomógł nam zobaczyć, jak często w analizowanych w badaniu tweetach wyrażano pozytywne, neutralne lub negatywne nastawienie wobec Unii Europejskiej.

Nacechowanie emocjonalne tweetów względem UE



Jak można zauważyć, rozkład dystrybucji jest prawoskośny⁸ (współczynnik skośności wyniósł 0.53). Oznacza to, że w naszych danych jest więcej wyników poniżej średniej, tym samym wykres przechyla się w kierunku negatywnych wartości. Oznacza to, że większa część analizowanych tweetów odnosiła się do UE bardziej negatywnie niż średnia wartość nacechowania emocjonalnego wszystkich wpisów względem tematu Unii Europejskiej, która wynosiła -0.63.

77% tweetów (270 wpisów) miało ujemne nacechowanie emocjonalne względem Unii Europejskiej.

Nacechowanie emocjonalne tweetów względem UE

Warto zaznaczyć, że wyrażanie się negatywnie oznaczało zarówno merytoryczną krytykę działań, jak i nieweryfikowalne czy wulgarne stwierdzenia na jej temat. Przykładowo, poniższe posty oznaczone jako "1" i "2" różnią się jakością merytoryczną, jednak obydwa negatywnie odnoszą się do UE. Tweet "1" zawiera teorie spiskowe i nieweryfikowalne tezy, takie jak określanie UE "lewacką organizacją", natomiast drugi umożliwia ustalenie prawdziwości zawartych w nim tez (np. tego, jakie działania Polska podejmowała w kontekście solidarności energetycznej).



Negatywne a pozytywne tweety na temat Unii Europejskiej

Zrozumienie, jakie są najbardziej negatywne i pozytywne tweety na temat Unii Europejskiej, było ważnym elementem badania, ponieważ pozwoliło nam uzyskać bardziej szczegółowy obraz nastawienia użytkowników Twittera wobec UE. W dalszej części tego raportu przeanalizujemy trzy najbardziej negatywnie oraz pozytywnie nacechowane emocjonalnie tweety odnoszące się do tematu UE.

Pomoże nam to zrozumieć przekaz najbardziej skrajnych komentarzy na temat Unii, co może być ciekawym punktem wyjścia do przyszłych analiz. Poniższa tabela prezentując zestawienie kont na Twitterze oraz odpowiadające im średnie wartości nacechowania względem UE we wszystkich wpisach dotyczących UE analizowanych w trakcie badania należących do danego konta.

Nazwa konta	Średnie nacechowanie tweetów
Mariusz Kamiński (@Kaminski_M_)	1.5
Marcin Sebastian ⚡ (@MarcinSebastia2)	1.0
Szymańska-Borginon (@Sz_Borginon)	0.9
Andrzej M. (@AndrzejM787)	-1.9
Marcel Bielecki (@m_bielecki_)	-1.8
Zbigniew 🇵🇱 (@belzbig)	-1.6



Negatywnie o UE



Użytkownik @AndrzejM787 znalazł się na pierwszym miejscu w ramach listy kont, których wpisy negatywnie odnosiły się do UE. Jego wpis, który zobaczyć można po lewej stronie, dotyczący propozycji wprowadzenia przez Unię obowiązkowego ograniczenia zużycia energii, jest przepełniony mową nienawiści. Warto zaznaczyć, że kwestie energetyczne, szczególnie w okresie sezonu zimowego, były bardzo wrażliwym tematem dla wielu użytkowników. Analizowany wpis i artykuł,⁹ do którego bezpośrednio się odnosi, są przykładem reakcji na niestabilną sytuację energetyczną, powstałą m.in. w odpowiedzi na sytuację w Ukrainie.

Drugie miejsce na liście zajął poseł Solidarnej Polski Marcel Bielecki, który propagował narrację, jakoby UE dążyła do zniszczenia wartości narodowych. Jego wpis nie zawiera merytorycznych argumentów, natomiast powiela teorie od lat¹⁰ podnoszone w kontekście dyskusji wokół Unii – takie jak jej rzekome dążenie do zniszczenia państw narodowych, ich kultury i wartości.



Negatywnie o UE



Na trzecim miejscu najbardziej negatywnych tweetów odnoszących się do Unii Europejskiej znalazł się wpis użytkownika @belzbig, który zawierał opinię, jakoby Unia Europejska była pod pełną kontrolą Niemiec i swoimi działaniami starała się przejąć kontrolę nad Polską. Tego rodzaju wpisy powielające teorie spiskowe nie wnoszą wartości merytorycznej do dyskusji na temat roli UE i mogą przyczyniać się do polaryzacji społeczeństwa.



Pozytywnie o UE



Autorem wpisu, który (w ramach analizowanego przez nas zbioru) do Unii Europejskiej odnosił się w sposób najbardziej pozytywny, był Mariusz Kamiński, szef Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Poinformował on o przekazaniu przez Unię Europejską blisko 700 milionów złotych za działania na rzecz uchodźców z Ukrainy.



Autor wpisu, który znalazł się na trzecim miejscu, również bazuje na krytyce obecnego rządu. Podkreśla w nim hipokryzję partii rządzącej, która nie dostrzega wsparcia, jakie Unia Europejska zapewnia Polsce, a nawet intencjonalnie o nim nie wspomina.

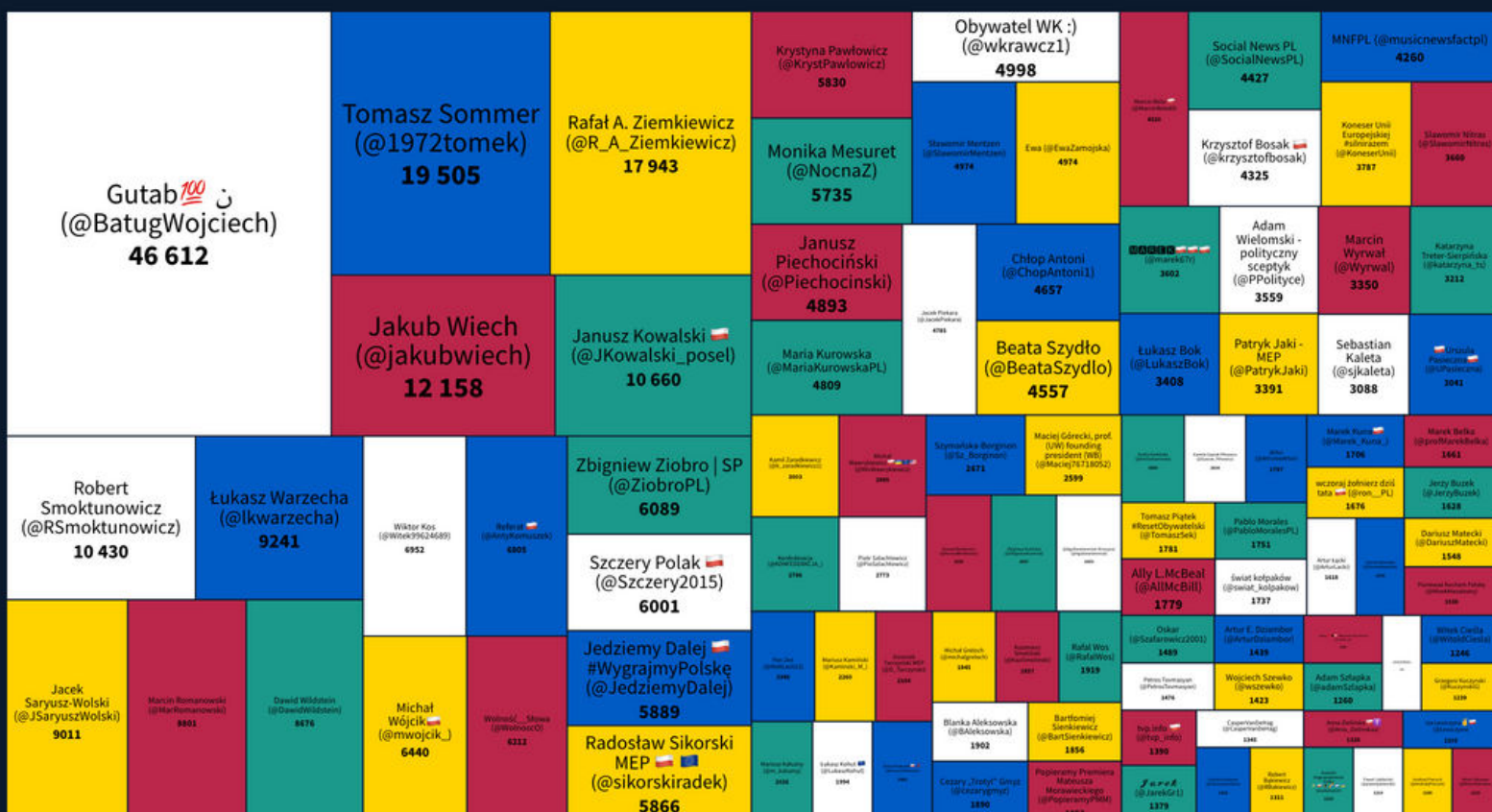
Wpisy pozytywnie oceniające działania UE opierały się m.in. na odniesieniach do partii rządzącej. W przypadku tweeta użytkownika @Sz-Borginon było to nawiązanie do wykorzystywania mediów publicznych do szerzenia propagandy – jest to wątek, który był już wcześniej podnoszony w Parlamencie Europejskim.



Konta publikujące wpisy w temacie Unii Europejskiej

Suma polubień wpisów danego konta na temat UE

Rozmiar kafelka reprezentuje proporcjonalnie udział danego konta w sumie polubień 100 najbardziej aktywnych kont.



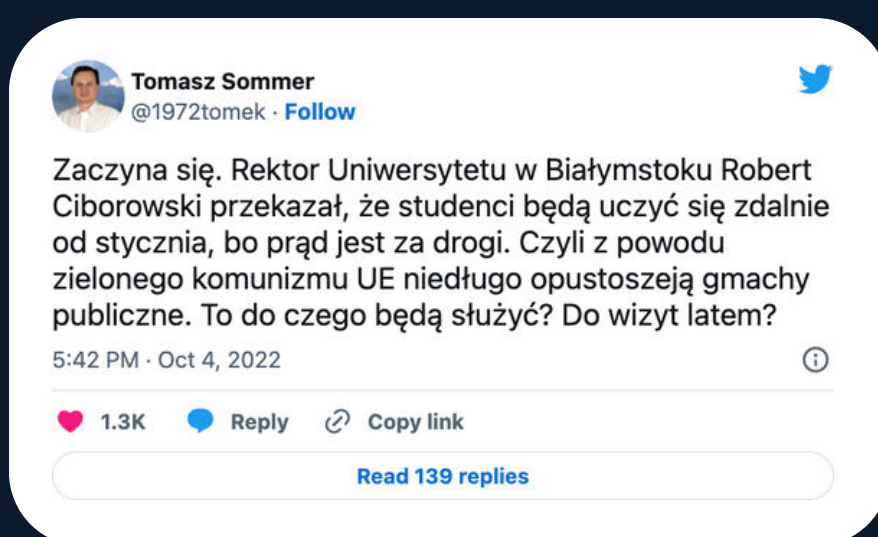
Jak można zauważyć na powyższej grafice, 5 kont, których wpisy w tematyce Unii Europejskiej uzyskały najwięcej reakcji w badanym zbiorze wpisów, to:

- @BatugWojciech – konto na Twitterze komentujące głównie wydarzenia związane z szeroko pojętą polityką. Nasze stowarzyszenie weryfikowało jego wpisy zawierające m.in. fałszywe informacje dotyczące przyznawania pieniędzy ukraińskim uchodźcom w Polsce przez Unię Europejską.



Konta publikujące wpisy w temacie Unii Europejskiej

- Tomasz Sommer (@1972tomek) – dziennikarz i redaktor naczelny konserwatywno-liberalnego tygodnika "Najwyższy CZAS". W naszym zbiorze danych wypowiadał się on głównie krytycznie na temat UE, szczególnie wokół tematu europejskiej polityki energetycznej.



- Rafał Ziemkiewicz (@R_A_Ziemkiewicz) – konto należące do konserwatywnego pisarza i publicysty. Jego wpisy w naszym zbiorze danych były negatywnie negatywnie nacechowane w stosunku do Unii Europejskiej i często zawierały wątek antyniemiecki.
- Jakub Wiech (@jakubwiech) – konto należące do dziennikarza zajmującego się tematem energetyki, pracującego jako redaktor portalu Defence24.pl. Jego wysoka pozycja na tej liście świadczy o tym, że temat energetyki w kontekście UE był niezwykle popularny w badanym okresie.
- Janusz Kowalski (@JKowalski_posel), polityk należący do partii Prawo i Sprawiedliwość, zdobył 5. miejsce na liście najbardziej popularnych autorów w badanym okresie, publikując wpisy dotyczące polskiej suwerenności w UE, często powielając antyniemieckie narracje.

Kluczowe wnioski

Debata wokół UE jest zróżnicowana, a w badanym przez nas okresie wykazaliśmy, że rozkład nacechowania tweetów względem tematu UE był pochylony w kierunku negatywnych wartości. Oznacza to, że w naszych danych jest więcej wyników poniżej średniej, która wynosiła -0,63 (na skali od -2 do 2). Dzięki społeczności użytkowników Sprawdzamy Jak Jest udało nam się zebrać wartościową próbkę danych, która pozwoliła nam zrozumieć, które konta najbardziej krytycznie oraz najbardziej pozytywnie wypowiadały się na temat programu czy polityki Unii.

Pomimo tego, że wpisy użytkowników znaczenie różniły się od siebie jakością argumentacji czy przytaczanych źródeł, zauważyliśmy, że wśród zebranych danych znalazły się tweety, których analiza w przyszłości pozwoli nam na dokładniejsze zrozumienie podejścia polskiego społeczeństwa do Unii Europejskiej w badanym okresie oraz identyfikację kluczowych wątków narracyjnych (co robiliśmy przy okazji kampanii Zaszczepmy fakty!,¹¹ również realizowanej na platformie Sprawdzamy Jak Jest).

Zebrane w raporcie dane i wnioski pozwolą nam w przyszłości lepiej realizować naszą misję walki o prawdę w internecie, szczególnie w kontekście nadchodzących wyborów parlamentarnych.

Dlaczego musimy walczyć z dezinformacją na temat UE?

Postanowiliśmy zbadać to, jak użytkownicy Twittera postrzegają UE, ponieważ dezinformacja, bazując na skrajnych przekazach, może wpłynąć na jej postrzeganie przez obywateli. Mogą oni zostać wprowadzeni w błąd co do celów i działań UE, co może skłonić ich do podejmowania decyzji opartych na nieprawdziwych informacjach. Analiza i identyfikacja dezinformacji pozwala na szybkie i skuteczne reagowanie na nieprawdziwe informacje, w celu utrzymania obrazu UE w oczach obywateli opartego na faktach.

Co więcej, dezinformacja może realnie wpłynąć na wynik wyborów. Jest to szczególnie ważne w związku ze zbliżającymi się wyborami parlamentarnymi w Polsce. Obywatele, którzy są wprowadzeni w błąd, mogą podejmować decyzje niezgodne z ich rzeczywistymi preferencjami lub interesami. Analiza treści dezinformacyjnych może pomóc w identyfikacji fałszywych informacji i wzmocnieniu działań na rzecz ochrony rzetelności demokratycznego procesu wyborczego.

Dezinformacja może również wpłynąć na proces podejmowania decyzji na poziomie Unii Europejskiej. Fałszywe informacje i przekonania propagowane w społeczeństwie mogą wprowadzać w błąd decydentów i prowadzić do podejmowania decyzji, które nie są zgodne z rzeczywistymi interesami UE.

Podsumowując, analiza i walka z treściami dezinformacyjnymi wokół tematu UE jest ważna, ponieważ pozwala na utrzymanie rzetelnego i spójnego obrazu tej instytucji w oczach obywateli, ochronę procesu wyborczego i uczciwości demokracji. Zrozumienie, w jaki sposób użytkownicy Twittera mówią na temat UE, jest pierwszym krokiem do lepszego zrozumienia obecnego postrzegania UE przez polskie społeczeństwo.

Co dalej?

1

Ślemy raport w świat!

Raport prześlemy instytucjom i organizacjom zajmującym się zabezpieczeniem integralności i demokratyczności wyborów. Wierzymy, że będzie on stanowił dla nich cenne źródło wiedzy oraz zainspiruje do dalszych badań w tym obszarze.

2

Publikacje w mediach społecznościowych

W ciągu nadchodzących miesięcy będziemy dzielić się z naszymi odbiorcami wnioskami, które wyciągnęliśmy na podstawie przeanalizowanych przez społeczność SJJ wpisów.

STRATEGIE PRZECIWKO DEZINFORMACJI

Co może zrobić państwo i obywatele, aby zapobiec rozprzestrzenianiu się dezinformacji?

UCZYĆ SIĘ OD INNYCH

Warto przeanalizować przypadki i skutki masowej dezinformacji w krajach takich jak Wielka Brytania, Holandia czy USA.

SZKOLIĆ NASTĘPNYCH

Szkolenie urzędników, dziennikarzy oraz uczniów i studentów może pomóc w szybszym wykrywaniu fake newsów.

WSPÓŁPRACOWAĆ

Kooperacja mediów oraz organizacji jest niezwykle ważnym czynnikiem w walce z rozprzestrzenianiem się fałszywych informacji.

ZWIĘKSZAĆ ŚWIADOMOŚĆ

Społeczeństwo alfabetyczne cyfrowo i świadome zagrożeń jest na nie mniej podatne.

* Informacje zostały przedstawione w oparciu o badania EUvsDisinfo.



3

Do czego będzie przydatna ta wiedza?

Pozyskane z analizy dane pozwolą nam na efektywniejsze monitorowanie mediów społecznościowych oraz adresowanie fałszywych narracji w kontekście Unii Europejskiej i nadchodzących wyborów.

4

Czy Pravda odkryje prawdę?

Działania naszego stowarzyszenia nie zatrzymają się na raporcie! Będziemy nieustannie edukować społeczeństwo na temat niebezpieczeństw, jakie niesie za sobą dezinformacja i fake newsy – szczególnie w tak polaryzującym temacie, jakim jest Unia Europejska.

**INGERENCJA DEZINFORMACJI
W PROCES WYBORCZY****PROWOKACJE**

Zazwyczaj mają one miejsce w mediach społecznościowych (np. na Twitterze) w postaci napastliwych wpisów i treści. Przeważnie jest to wynik działania **trolli i botów** imitujących wyborców prawicowych, jak i lewicowych. Ich głównym celem jest podzielenie społeczeństwa.

**KONTROLA MEDIÓW**

Kiedy granice między polityką a dziennikarstwem są zatarte, a media prywatne są w rękach wąskiego grona ideologicznego, trudno odróżnić prawdę od propagandy. Niekiedy wiąże się to z **praniem informacji** i stosowaniem mechanizmów **ekonomii uwagi**.

**CYBERATAKI**

Najbardziej bezpośrednia ofensywa. Takie ataki zwykle kojarzone są z wykradaniem danych, ale należy pamiętać, że mogą one **umożliwić publikację fałszywych informacji na stronach oficjalnych źródeł!**

* Informacje zostały przedstawione w oparciu o badania EUvsDisInfo.

Załączniki

- Baza tweetów, na podstawie których powstał raport:
www.tinyurl.com/yrf5jw5t
- Kod wykorzystany do analizy:
https://drive.google.com/drive/folders/1ROtYJlXHu184iFQYC7z2BNVh2InvEDcE?usp=share_link

Zostań z nami w kontakcie

- Instagram: www.instagram.com/pravda.pl
- Facebook: www.facebook.com/pravdaorgpl
- TikTok: www.tiktok.com/@pravdapl
- Strona internetowa: www.pravda.org.pl

Masz pytanie?

Więcej informacji o raporcie i jego wynikach udziela Stowarzyszenie Pravda. W razie pytań prosimy o kontakt pod adresem kontakt@pravda.org.pl.

Dziękujemy!

Raport z kampanii „UE a polski Twitter” powstał dzięki wsparciu Ambasady Stanów Zjednoczonych w Warszawie.



AMBASADA
STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI



Źródła

1. Hashtagi na Twitterze, Brand24:
<https://brand24.pl/blog/hashtagi-na-twitterze/>
2. Sondaż dla rp.pl: Gospodarka i inflacja najważniejszymi tematami wyborów dla 47,4 proc. badanych, rp.pl:
<https://www.wnp.pl/parlamentarny/wydarzenia/sondaz-dla-rp-pl-gospodarka-i-inflacja-najwazniejszymi-tematami-wyborow-dla-47-4-proc-badanych,689848.html>
3. Opinie o integracji i działaniach UE, CBOS:
https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2022/K_090_22.PDF
4. Poziom wiedzy finansowej Polaków w 2023, VII Kongres Edukacji Finansowej i Przedsiębiorczości:
<https://zbp.pl/getmedia/16c9dbad-f850-4874-9b51-154f9f4able9/KEFiP-2023-badanie-Poziom-wiedzy-finansowej-Polakow-2023>
5. Strona główna strony Sprawdzamy Jak Jest:
<https://sprawdzamyjakjest.pl/#!/public/landing-page>
6. Statystyka Odpornościowa, Wikipedia:
https://pl.wikipedia.org/wiki/Statystyka_odporno%C5%9Bciowa
7. Skala Likerta, Wikipedia:
https://pl.wikipedia.org/wiki/Skala_Likerta
8. Skośność, Statystycznie istotne: <https://statystycznie-istotne.pl/slownik-statystyczny/skosnosc/>
9. KE chce wprowadzić obowiązkowe ograniczenie zużycia energii elektrycznej w godzinach szczytu, Dziennik Gazeta Prawna:
<https://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/swiat/artykuly/8532101,leyen-ke-ogranczenie-zuzycia-energii-elektrycznej-ue-limit-cenowy-rosyjski-gaz.html>
10. Niepodległość krajów UE jest fikcją, EUvsDisinfor:
<https://euvdisinfo.eu/report/the-sovereignty-of-the-eu-countries-is-fiction>
11. Strona główna kampanii Zaszczepmy fakty!
<https://sprawdzamyjakjest.pl/#!/annotations/mission/19>

